

Ленинградский областной суд через Лужский городской суд Ленинградской области, 188230, Ленинградская область, г. Луга, пр. Кирова, д. 105/3, лит. Б.

Истец: Кириллова Светлана Евгеньевна, г. Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д. 64, корп. 1, кв. 68.

Податель жалобы: Карпова Екатерина Петровна, 197374, Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 149, кв. 73.

Ответчик: Садоводческое некоммерческое товарищество «Балтиец-2», Ленинградская область, Лужский район, Мшинское сельское поселение, массив Мшинская, садоводческое некоммерческое товарищество «Балтиец-2».

ВОЗРАЖЕНИЯ на апелляционную жалобу на решение суда

25 июня 2014 года Лужским городским судом Ленинградской области (судья Чернышова Г.И.) было вынесено решение по делу № 2-439/2014 по исковому заявлению Кирилловой Светланы Евгеньевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Балтиец-2» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда.

В соответствии с данным решением исковые требования были удовлетворены частично.

На данное решение Карповой Екатериной Петровной была подана апелляционная жалоба.

Считаю, что поданная Карповой Е.П. апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Права Карповой Екатерины Петровны вынесенным Лужским городским судом Ленинградской области решением по гражданскому делу № 2-439/2014 нарушены не были, поэтому самостоятельной стороной в данном деле она выступать не может.

На момент подачи апелляционной жалобы на указанное решение Лужского городского суда Карпова Е.П. уже не являлась членом правления СНТ «Балтиец-2».

Как член СНТ «Балтиец-2» Карпова Е.П. не может выступать самостоятельно по вопросам принятия работников по трудовым договорам, начисления и выплаты заработной платы, так как данные вопросы относятся к компетенции правления товарищества, которому все члены товарищества делегировали соответствующие полномочия.

Согласно подп. 13 п. 11.4 Устава СНТ «Балтиец-2»: «К компетенции правления Товарищества относятся ... прием на работу в Товарищество лиц по трудовым договорам или по договорам гражданско-правового характера, их

увольнение, поощрение и наложение на них взысканий, ведение учета работников».

Карпова Е.П. не может единолично принимать решение о том, правильно ли был принят на работу сотрудник и правильно ли ему была начислена и выплачена заработка плата.

Кроме того, Карпова Е.П. обосновывает нарушение своих прав тем, что на нее ложатся дополнительные расходы по выплате взысканных судом денежных сумм. Однако расходы на заработную плату бухгалтеру изначально были предусмотрены в расходах товарищества, они являются необходимыми, решение о них принималось полномочными органами СНТ «Балтиец-2» правлением Товарищества и его председателем. Следует также учесть, что у Карповой Е.П. имеется задолженность по уплате обязательных и членских взносов за 2013-2014гг.

Решение суда является обязательным к исполнению. В ходе судебного заседания интересы СНТ «Балтиец-2» и всех его членов в частности представляло уполномоченное на то Уставом товарищества и действующим законодательством лицо.

Таким образом, считаю, что права Карповой Е.П. в связи с не привлечением ее к участию в деле нарушены не были.

Согласно ст. 330 ГПК РФ: *1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:*

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;*
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;*
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;*
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.*

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;*
- 2) применение закона, не подлежащего применению;*
- 3) неправильное истолкование закона.*

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Ни одного из указанных в ст. 330 ГПК РФ основания для отмены решения Лужского городского суда от 26 марта 2014 года не имеется.

Все доводы апелляционной жалобы сводятся лишь к переоценке исследованных судом доказательств, неверному толкованию действующего законодательства.

Судом в полной мере были исследованы все доказательства, представленные при рассмотрении данного дела, судом была дана им надлежащая оценка, судом сделана надлежащая правовая оценка применяемого законодательства.

Согласно п. п. ст. 67 ГПК РФ: *Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.*

В соответствии с п. 4 ст. 67 ГПК РФ: *Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни*

доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии со ст. 20 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

В силу ст. 23 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года. Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения. Председатель правления при несогласии с решением правления вправе обжаловать данное решение общему собранию членов такого объединения (собранию уполномоченных).

Статья 22 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" определяет, что правление садоводческого некоммерческого объединения является коллегиальным исполнительным органом и подотчетно общему собранию членов такого объединения (собранию уполномоченных).

Срочный трудовой договор был заключен со мной на период с 20.10.2012г. по 30.06.2013г.

В соответствии со ст. 79 Трудового кодекса РФ: *Срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия. О прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия работник должен быть предупрежден в письменной форме не менее чем за три календарных дня до увольнения, за исключением случаев, когда истекает срок действия срочного трудового договора, заключенного на время исполнения обязанностей отсутствующего работника.*

По окончании срока действия срочного трудового договора о прекращении его действия меня в установленный срок никто не уведомлял в соответствии с действующим трудовым законодательством. Доказательств обратного в суд представлено не было.

Согласно ст. 77 ТК РФ: *Основаниями прекращения трудового договора являются: истечение срока трудового договора (статья 79 настоящего Кодекса), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжаются и ни одна из сторон не потребовала их прекращения.*

В связи с тем, что срочный трудовой договор расторгнут не был в установленном законом порядке, я фактически продолжала исполнять обязанности главного бухгалтера СНТ «Балтиец-2».

Согласно ст. 58 ТК РФ: *В случае, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, условие о срочном характере трудового договора утрачивает силу и трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок.*

После истечения срочного трудового договора я исполняла обязанности главного бухгалтера СНТ «Балтиец-2» на постоянной основе. В связи с этим мое увольнение с этого момента могло быть произведено только в соответствии со ст.

81 ТК РФ, согласно которой предусмотрен перечень оснований прекращения трудового договора по инициативе работодателя. При этом соответствующих оснований для моего отстранения от должности не имелось. Никаких уведомлений о расторжении договора я также не получала.

В соответствии со ст. 84.1 Трудового кодекса РФ: С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

Если бы меня увольняли согласно действующему законодательству, мне должны были бы выдать расчет по заработной плате и выплатить компенсацию в связи с увольнением, однако никаких выплат ответчиком мне не производилось.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ: Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поэтому и присужденная Лужским городским судом в мою пользу компенсация морального вреда является законной и обоснованной.

На основании изложенного,

Прошу:

Решение Лужского городского суда Ленинградской области (судья Чернышова Г.И.) от 25.06.2014г. по делу №2-439/2014, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Карповой Екатерины Петровны - без удовлетворения.

«19» 09 2014г.

Кириллова С.Е. 